

Силабус
Навчальної дисципліни

“ Образ Іншого в художній літературі кінця ХХ-початку ХХІ ст.”

для студентів

галузь знань	01 Освіта / Педагогіка
спеціальність	014 Середня освіта
спеціалізація	014.023 Французька мова та зарубіжна література
рівень вищої освіти	другий (магістерський)
освітня програма	Французька мова і друга західноєвропейська мова, зарубіжна література, методика навчання іноземних мов
статус навчальної дисципліни	вибіркова

Форма здобуття освіти	денна
Навчальний рік	2024/2025
Семестр	II
Кількість кредитів ЄКТС	3
Мова навчання	українська
Форма підсумкового контролю	залік

КИЇВ – 2024

викладач: Павленко Юлія Юхимівна, доктор філологічних наук, доцент, професор кафедри теорії та історії світової літератури

1. Мета вивчення дисципліни

Мета вивчення дисципліни: опанувати проблемні поля роману кінця ХХ – початку ХХІ ст. як антропологічної лабораторії в аспекті діалогу з образом *Іншого*, засвоїти літературознавчий апарат для самостійного аналізу художніх текстів на належному філологічному рівні.

2. Загальний обсяг (відповідно до робочого навчального плану) 3 кредити ЄКТС;

90 год., у тому числі:

На денній формі навчання:

лекції – 10 год.

семінарські заняття – 20 год.

самостійна робота – 60 год.

На заочній формі навчання:

лекції – 2 год.

семінарські заняття – 2 год.

самостійна робота – 86 год.

3. Передумови до вивчення або вибору навчальної дисципліни:

3.1. *Знати головні характеристики культурно-історичних періодів літератури;*

3.2. *Вміти розрізняти літературні жанри, критично аналізувати інформацію.*

3.3. *Володіти навичками аналізу художнього тексту.*

Або:

Успішне опанування курсу «Історія зарубіжної літератури», «Поетика роману» / «Напрями і стилі літератури»

Знання теоретичних основ літературного аналізу.

4. Анотація навчальної дисципліни

Курс знайомить з особливостями романного дискурсу, розглядаючи роман як антропологічну лабораторію. Завдяки цьому студенти мають можливість познайомитися зі світовою класикою кінця ХХ – початку ХХІ ст. в жанрі роману. У фокусі курсу тексти, в яких знаходять вираження найбільш значущі теми та питання для сучасної людини, тексти, які об'єднують читачів з різних куточків планети. Водночас курс дозволяє суттєво поглибити знання з історії літератури та культури, а також розвинути у собі вміння розшифровувати більше, ніж сказав автор, більше, ніж побачив пересічний читач. Тема конструювання ідентичності суб'єкта у контексті діалогу з *Іншим* розкривається в ході курсу на площині письма про себе, дискурсу пам'яті, нонконформізму.

Завданнями курсу є формування у студентів розуміння літературного процесу західного світу, ознайомлення студентів із жанровою специфікою роману як антропологічної лабораторії; забезпечення понятійним апаратом аналізу жанру роману; висвітлення діахронічних зміни у розумінні сутності роману, природи романного конфлікту, підходів до художнього простору роману в зазначений історичний період; ознайомлення студентів з основними етапами у розвитку роману рубежу ХХ - ХХІ ст.; ознайомлення слухачів курсу з творчістю провідних письменників зазначеного

періоду. Результатом вивчення курсу передбачається розвиток у студентів умінь здійснювати об'єктивну інтерпретацію зарубіжних художніх творів романного жанру як антропологічної лабораторії.

Система оцінювання результатів навчання студентів (критерії оцінювання результатів навчання та засоби діагностики навчальних досягнень студентів)

форми та критерії оцінювання студентів:

семестрове оцінювання:

1. *поточний контроль;*

2. *самостійна робота;*

3. *модульна контрольна робота*

- підсумкове оцінювання – залік

- **умови допуску до заліку:**

- позитивні результати за усні відповіді на практичних заняттях;

- відвідування лекцій;

- самостійна робота, оцінена позитивно;

- модульна контрольна робота, оцінена позитивно.

Організація оцінювання:

Форма підсумкового контролю	Види навчальної діяльності студента	Максимальна кількість балів
Передбачений підсумковий контроль – залік	• Аудиторна та самостійна робота студента	50
	• Модульна контрольна робота (МКР)	50

Поточне оцінювання всіх видів навчальної діяльності студента (аудиторна робота та самостійна робота) здійснюється в національній 4-бальній шкалі – «відмінно» («5»), «добре» («4»), «задовільно» («3»), «незадовільно» («2»). Невиконання завдань самостійної роботи, невідвідування семінарських та практичних занять позначаються «0».

У кінці вивчення навчального матеріалу модуля напередодні заліково-екзаменаційної сесії викладач виставляє одну оцінку за аудиторну та самостійну роботу студента як середнє арифметичне з усіх поточних оцінок за ці види роботи з округленням до десятої частки. Цю оцінку викладач трансформує в **рейтинговий бал за роботу протягом семестру** шляхом помноження на **10¹**. Таким чином, максимальний рейтинговий бал за роботу упродовж семестру може становити **50**.

Модульна контрольна робота є складником семестрового рейтингу. Модульні контрольні роботи оцінюються в 4-бальній системі («відмінно» («5»), «добре» («4»),

«задовільно» («3»), «незадовільно» («2»)). Ці оцінки трансформуються в рейтинговий бал за МКР у такий спосіб:

“відмінно” – 50 балів;

“добре” – 40 балів;

“задовільно” – 30 балів;

“незадовільно” – 20 балів;

неявка на МКР або

відповідь на завдання

МКР відсутня – 0 балів;

Семестровий рейтинговий бал є сумою рейтингового бала за роботу протягом семестру і рейтингового бала за МКР.

Самостійна письмова робота

Завдання на вибір студента:

- 1) аналіз наукової статті, в якій предметом виступає образ Іншого в художньому тексті або складове питання дискурсу художньої літератури як антропологічної лабораторії;
- 2) літературознавча інтерпретація образу Іншого у художньому творі (на вибір студента);
- 3) індивідуально-дослідницький проект: поєднання двох попередніх видів роботи, отже, коротке резюме одного із методологічних джерел і наступний аналіз художнього тексту або фрагменту тексту.

Основна література для написання самостійної роботи

1. Павленко, Ю. Ю. (2021). Письмо про себе у вимірі повсякденності: динаміка, виклики, перспективи. *Сучасні літературознавчі студії*, № 18. <https://doi.org/10.32589/2411-3883.18.2021>
2. Павленко, Ю., & Куницька, І. (2020). Письмо про себе як нарративна модель. *Psycholinguistics*, 28(2), 128–147. <https://doi.org/10.31470/2309-1797-2020-28-2-128-147>
3. Павленко Ю. Ю. (2018). Чорнильна історія. Письмо про Себе фікційного суб'єкта (на матеріалі французького роману XVIII — початку XXI століть) : монографія / Ю. Ю. Павленко. Київ : Видав. центр КНЛУ.
4. Блум, Г. (2007). Західний канон: книги на тлі епох (Пер. з англ. під загальною редакцією Р. Семківа). Київ: Факт.
5. Бредбері, М. (2011). Британський роман нового часу. Київ: Ксенія Сладкевич.
6. Павленко, Ю. (2013). Дискурс індивідуальної пам'яті: навчально-методичний посібник. К.: Вид. центр КНЛУ.

Критерії оцінювання вмінь та знань студентів під час аудиторної роботи

<p>“Відмінно”</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Прочитання та осмислення художнього та теоретичного матеріалу, винесеного на обговорення; • виконання відповідних усних та письмових завдань; • змістовний, аргументований та цілісний виклад під час відповіді; • активна й присутня участь у роботі впродовж усього семінарського заняття; • засвоєння відповідних літературознавчих термінів та понять та оперування ними під час семінару; • самостійність та творчість мислення; • вміння аналізувати художній текст або його фрагмент, враховуючи історико-культурний, світоглядно-естетичний контексти відповідної епохи; визначати жанрову природу та поетикальні особливості поданого художнього тексту.
<p>“Добре”</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Прочитання та осмислення художнього та теоретичного матеріалу, винесеного на обговорення; • виконання відповідних усних та письмових завдань; • змістовний, аргументований та цілісний виклад під час відповіді, в якій допускаються певні несуттєві помилки; • активна й присутня участь у роботі впродовж більшої частини семінарського заняття; • засвоєння відповідних літературознавчих термінів та понять та оперування ними під час семінару; • вміння аналізувати художній текст або його фрагмент, враховуючи історико-культурний, світоглядно-естетичний контексти відповідної епохи; визначати жанрову природу та поетикальні особливості поданого художнього тексту. Допускаються певні несуттєві помилки.
<p>“Задовільно”</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Прочитання обов’язкового художнього та теоретичного матеріалів; • виконання відповідних письмових завдань; • відповідь репродуктивного характеру; • відсутність цілісної та аргументованої відповіді на запитання; відповідь у формі доповнення.
<p>“Незадовільно”</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Незнання обов’язкового художнього та теоретичного матеріалів; • невиконання відповідних письмових завдань; • нездатність дати відповідь репродуктивного характеру на поставленні запитання.
<p>0 балів</p>	<p>Відсутність на семінарі без його подальшого відпрацювання.</p>

Критерії оцінювання самостійної письмової роботи

“Відмінно”	<ul style="list-style-type: none"> • Повне розкриття теми, що засвідчує високий рівень осмислення відповідного художнього та теоретичного матеріалів; • самостійність мислення; • логічний, аргументований та грамотний виклад; • належне оформлення роботи; • вчасне подання роботи (пізніше подання роботи допускається у випадку хвороби. Копія довідки здається разом з самостійною роботою).
“Добре”	<ul style="list-style-type: none"> • Розкриття теми, що засвідчує належний рівень осмислення відповідного художнього та теоретичного матеріалів. Допускаються певні неточності; • логічний, аргументований та грамотний виклад. Допускаються певні неточності; • належне оформлення роботи; • вчасне подання роботи (пізніше подання роботи допускається у випадку хвороби. Копія довідки здається разом з самостійною роботою).
“Задовільно”	<ul style="list-style-type: none"> • Часткове розкриття теми; • домінування реферативної інформації та цитат над самостійним аналізом художнього тексту; • нелогічний та неграмотний виклад; • некоректне оформлення; • вчасне подання роботи (пізніше подання роботи допускається у випадку хвороби. Копія довідки здається разом з самостійною роботою).
“Незадовільно”	<ul style="list-style-type: none"> • Нерозкриття теми з урахуванням відповідного художнього та теоретичного матеріалів; • несамостійне виконання роботи (списування у колег, з інтернету, підручників тощо); • невчасне подання роботи без поважної причини, засвідченої офіційною довідкою.
0 балів	Самостійну роботу не подано.

Критерії оцінювання модульної контрольної роботи

“Відмінно” 50 балів	<ul style="list-style-type: none"> • Знання художніх текстів, винесених для обов’язкового прочитання; • вичерпна відповідь на історико-теоретичне запитання; • вміння аналізувати вічний сюжет, враховуючи історико-культурний та світоглядно-естетичний
--------------------------------	---

	<p>контексти відповідної епохи;</p> <ul style="list-style-type: none"> • визначення поетикальних особливостей вічного сюжету; • оперування відповідними літературознавчими термінами та поняттями; • змістовний, аргументований та грамотний виклад; • самостійність виконання.
<p>“Добре” 40 балів</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Знання художніх текстів, винесених для обов’язкового прочитання; • ґрунтовна відповідь на історико-теоретичне запитання. Допускаються певні несуттєві помилки; • вміння аналізувати вічний сюжет, враховуючи історико-культурний та світоглядно-естетичний контексти відповідної епохи. Допускаються певні несуттєві помилки; • визначення поетикальних особливостей вічного сюжету. Допускаються певні несуттєві помилки; • оперування відповідними літературознавчими термінами та поняттями; • змістовний, аргументований та грамотний виклад; • самостійність виконання.
<p>“Задовільно” 30 балів</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Знання художніх текстів, винесених для обов’язкового прочитання; • часткова відповідь на історико-теоретичне запитання; • поверховий аналіз вічного сюжету з недостатнім висвітленням історико-культурного та світоглядно-естетичного контекстів відповідної епохи; • визначення вічного сюжету; • часткове оперування відповідними літературознавчими термінами та поняттями; • самостійність виконання.
<p>“Незадовільно” 20 балів</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Незнання художніх текстів, винесених для обов’язкового прочитання; • відсутність відповіді або неправильна відповідь на історико-теоретичне запитання; • відсутній або неправильний аналіз художнього тексту; • відсутність або неправильне визначення вічного сюжету; • несамотійність виконання (списування).
<p>0 балів</p>	<p>неявка на МКР або відповідь на завдання МКР відсутня</p>

Залік

Відмітка про залік у національній шкалі («зараховано», «не зараховано») та оцінка в шкалі ЄКТС виставляється на підставі семестрового рейтингового бала студента за дисципліну таким чином:

100 – 90 балів – А

89 – 82 балів – В

81 – 75 бал – С

74 – 66 бали – D

65 – 60 бали – E

59 балів і нижче – FX.

Студенти, які мають семестровий рейтинговий бал з дисципліни **60 і вище**, отримують відмітку про залік «**зараховано**» і відповідну оцінку в шкалі ЄКТС без складання заліку.

Студенти, які мають семестровий рейтинговий бал з дисципліни **59 і нижче**, складають залік і в разі успішного складання їм виставляється відмітка про залік «**зараховано**» в національній шкалі, а в шкалі ЄКТС – **E** та бал **60**. Якщо студент під час заліку отримав відмітку про залік «**не зараховано**», то йому в залікову відомість виставляється відмітка про залік «**не зараховано**» в національній шкалі, оцінка **FX** – у шкалі ЄКТС та його семестровий рейтинговий бал за дисципліну.

У підсумку студент отримує у балах оцінки, що відповідають системі ЄКТС:

Підсумковий рейтинговий бал	Оцінка за шкалою ЄКТС	Підсумкова оцінка за національною шкалою
100 – 90	A	зараховано
89 – 82	B	зараховано
81 – 75	C	зараховано
74 – 66	D	зараховано
65 – 60	E	зараховано
59 і нижче	FX	Не зараховано з можливістю повторного складання

Теми лекцій :

Тема 1. Роман як антропологічна лабораторія. (2 год.)

Тема 2. Дискурс індивідуальної пам'яті в романі другої половини ХХ ст. (4 год.)

Тема 3. Образ Іншого у контексті літератури постмодернізму. (2 год.)

Тема 4. Письмо про Себе як вимір конструювання ідентичності суб'єкта в романі другої половини ХХ – початку ХХІ ст. (2 год.)

Тема 5. Мультикультуралізм у романному дискурсі другої половини ХХ – початку ХХІ ст. (2 год.)

Семінарське заняття 1-2. Роман як антропологічна лабораторія

1. Розкрийте жанрові особливості роману у контексті антропологічної лабораторії.
2. Поясніть роль *Іншого* у контексті самопізнання фікційного суб'єкта.

Література:

Гон, О. (2018). Письмо про Себе в історії французького роману як антропологічна лабораторія. *Слово і час*.

Scarpa, M. (2017). Littérature, anthropologie, ethnocritique. *L'Atelier du Centre de recherches historiques. Revue électronique du CRH*, (16 Bis).

Reynaud-Paliget, C. (2011). II. Le roman anthropologique. *Science, histoire et société*, 105-115.

Семінарське заняття 3-4. Дискурс індивідуальної пам'яті в романі: модуси та роль *Іншого*

1. Розкрийте варіативність образу Іншого на різних рівнях тексту-пам'яті.
2. Проаналізуйте образ Іншого в тексті-пам'яті (на ваш вибір)

Література:

1. Павленко Ю.Ю. (2013). Дискурс індивідуальної пам'яті в сучасній літературі : Навчально-методичний посібник. К.: Вид. центр КНЛУ.

2. Павленко, Ю. (2013). Актуальність віртуального в письмі про себе героя французького роману. *Сучасні літературознавчі студії*, (10), 286-293.

3. Стеценко, А. С. (2019). Сповідальна модальність французького роману доби модернізму: діалог літератури та музики.

Семінарське заняття 5. Образ Іншого у контексті літератури постмодернізму.

1. Розкрийте потрактування образу Іншого в контексті постмодернізму.
2. Проаналізуйте образ Іншого в тексті епохи літературного постмодернізму (за вашим вибором).

Література:

1. Bass, A. (2018). 'Literature'/Literature. In *Jacques Derrida* (pp. 14-23). Routledge.
2. Saxena, V. (2021). Trauma and ethics of responsibility: Levinas and Hayashi Kyoko's A-bomb literature. *Clio: A Journal of Literature, History and the Philosophy of history*, 48, 273-298.
3. Голованюк В., Лисенко Ю. (2024). ЕВОЛЮЦІЯ ЖАНРУ РОМАНУ В ЛІТЕРАТУРІ ПОСТМОДЕРНУ. *Молодий вчений*, 5.
4. Aybay, E. (2024). A POSTMODERNIST READING OF ORHAN PAMUK'S BLACK BOOK AND MY NAME IS RED. *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim (TEKE) Dergisi*, 13(2), 519-532.

Семінарське заняття 6. Образ Іншого в письмі про Себе фікційного суб'єкта

1. Розкрийте функціональне значення та гетерогенність образу Іншого в письмі про Себе фікційного суб'єкта.
2. Проаналізуйте образ Іншого в текст-письмі (за вашим вибором).

Література:

1. Павленко Ю. (2014). Метафори письма між автобіографією та автофікційністю: роман А. Д. Гарі «S, Або Надія на життя» як приклад письма про Себе фікційного суб'єкта. Сучасні літературні студії. Вип. 11. У просторі наукового пошуку В. І. Фесенко. Київ: Вид. центр КНЛУ С. 432-444.
2. Павленко Ю. Ю. (2018). Чорнильна історія. Письмо про Себе фікційного суб'єкта (на матеріалі французького роману XVIII — початку XXI століть) : монографія / Ю. Ю. Павленко. Київ : Видав. центр КНЛУ.

Семінарське заняття 7-8. Образ Іншого в контексті діалогу культур: мультикультуралізм художньої літератури

1. Розкрийте семантику та функціональне значення образу Іншого в контексті діалогу культур.
2. Проаналізуйте образ Іншого в мультикультуральному хронотопі роману (на матеріалі тексту за вибором).

Література:

3. MOHAMMED, L. S. (2023). Pour une analyse anthropologique de l'imaginaire féminin maghrébin Images et représentations culturelles For an anthropological analysis of the North African female imagination. *Revue d'Anthropologie des Religions Volume*, 19(01). Павленко Ю. (2013). Письмо про Себе героя французького роману: до питання про жанрову парадигму. Питання літературознавства. Вип. 87. Чернівці: Чернівецький національний університет. С.338-348.
4. Esthétique postmoderne dans Le Chien d'Ulysse de Salim Bachi: de l'incrédulité face aux métarécits modernes à l'expression de la crise algérienne Postmodern aesthetic in Salim Bachi's Le Chiend'Ulysse: From disbelief in modern metanarratives to the expression of the Algerian crisis. 2023.
5. Ourya, J. (2023). La réécriture de soi dans l'autre ou l'expérimentation d'une nouvelle posture identitaire dans Harrouda de Tahar Ben Jelloun. *Estudios Románicos*, 32.
6. Павленко Ю. (2015). Транскультурний код письма Аміна Маалуфа. *Сучасні літературознавчі студії*. Вип. 12. С. 414-425. http://nbuv.gov.ua/UJRN/Sls_2015_12_39.

Семінарське заняття 9-10. Варіативність образу Іншого: коди, рівні, контексти

1. Розкрийте варіативність образу Іншого в сучасній літературі.
2. Круглий стіл «Образ Іншого в романі (на вибір).

Література:

- L'image incertaine. Pluralité de l'image dans l'œuvre de Laurent Mauvignier (Caen).2020.
<https://www.fabula.org/actualites/95013/colloque-l-image-incertaine-pluralite-de-l-image-dans-l-oeuvre-de-laurent-mauvignier.html>
- Martin Riedelsheimer (2024), « Impossible Fictions of Infinity: Reading Beyond Boundaries in 21st-Century Novels », *Fabula / Les colloques*, Narrative Versions and Virtualities / Versions et virtualités narratives, Impossible fictions / Fictions impossibles (dir. Françoise Lavocat, Akihiro Kubo, Alison James),
URL: <http://www.fabula.org/colloques/document11205.php>.
- Дранніков А. О. (2024). Дихотомія «герой/монстр» в античній та середньовічній парадигмі: до витоків західноєвропейського розуміння самотності. Література та культура Полісся № 110. Серія "Філологічні науки" № 24.
<http://lib.ndu.edu.ua/dspace/bitstream/123456789/3591/1/%d0%9f%d0%be%d0%bb%d1%96%d1%81%d1%81%d1%8f%20110%2024-123-134.pdf>
-

Система модульно-рейтингового контролю навчальних досягнень має такі складники:

Форма підсумкового контролю	Види навчальної діяльності студента	Максимальна кількість балів
Передбачений підсумковий контроль – залік	• Аудиторна та самостійна навчальна робота студента	50
	• Модульна контрольна робота (МКР)	50

Поточне оцінювання всіх видів навчальної діяльності студента (аудиторна робота та самостійна робота) здійснюється в національній 4-бальній шкалі – «відмінно» («5»), «добре» («4»), «задовільно» («3»), «незадовільно» («2»). Невиконання завдань самостійної роботи, невідвідування семінарських та практичних занять позначаються «0».

У кінці вивчення навчального матеріалу модуля напередодні заліково-екзаменаційної сесії викладач виставляє одну оцінку за аудиторну та самостійну роботу студента як середнє арифметичне з усіх поточних оцінок за ці види роботи з округленням до десятої частки. Цю оцінку викладач трансформує в **рейтинговий бал за роботу протягом семестру** шляхом помноження на **10**¹. Таким чином, максимальний рейтинговий бал за роботу протягом семестру може становити **50**.

Модульна контрольна робота є складником семестрового рейтингу. Модульні контрольні роботи оцінюються в 4-бальній системі («відмінно» («5»), «добре» («4»), «задовільно» («3»), «незадовільно» («2»)). Ці оцінки трансформуються в **рейтинговий бал за МКР** у такий спосіб:

“відмінно” – 50 балів;
 “добре” – 40 балів;
 “задовільно” – 30 балів;
 “незадовільно” – 20 балів;
 неявка на МКР або
 відповідь на завдання
 МКР відсутня – 0 балів;

Семестровий рейтинговий бал є сумою рейтингового бала за роботу протягом семестру і рейтингового бала за МКР.

Семестровий рейтинговий бал є сумою рейтингового балу за роботу протягом семестру і рейтингового балу за МКР.

Критерії оцінювання вмінь та знань студентів під час аудиторної роботи

<p>“Відмінно” 5 балів</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Прочитання та осмислення практичного та теоретичного матеріалу, винесеного на обговорення; • виконання відповідних усних та письмових завдань; • змістовний, аргументований та цілісний виклад під час відповіді; • активна й присутня участь у роботі впродовж усього семінарського заняття; • засвоєння відповідних термінів та понять та оперування ними під час семінару; • самостійність та творчість мислення; • вміння аналізувати художній текст або його фрагмент, враховуючи історико-культурний, світоглядно-естетичний контексти відповідної епохи; визначати жанрову природу та поетикальні особливості поданого художнього тексту чи фрагменту та оперувати відповідною методологією навчання літературознавчої компетенції
<p>“Добре” 4 бали</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Прочитання та осмислення практичного та теоретичного матеріалу, винесеного на обговорення; • виконання відповідних усних та письмових завдань; • змістовний, аргументований та цілісний виклад під час відповіді, в якій допускаються певні несуттєві помилки; • активна й присутня участь у роботі впродовж більшої частини семінарського заняття; • засвоєння відповідних термінів та понять та оперування ними під час семінару; • вміння аналізувати художній текст або його фрагмент, враховуючи історико-культурний, світоглядно-естетичний контексти відповідної епохи; визначати жанрову природу та поетикальні особливості поданого художнього тексту чи фрагменту та оперувати відповідною методологією навчання літературознавчої компетенції . Допускаються певні неточності; • відсутність цілісної та аргументованої відповіді на запитання; відповідь у формі доповнення.
<p>“Задовільно”</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Прочитання обов’язкового художнього та

3 бали	теоретичного матеріалів; <ul style="list-style-type: none"> • виконання відповідних письмових завдань; • відповідь репродуктивного характеру; • відсутність цілісної та аргументованої відповіді на запитання; відповідь у формі доповнення.
“Незадовільно” 2 бали	<ul style="list-style-type: none"> • Непрочитання обов’язкового художнього та теоретичного матеріалів; • невиконання відповідних письмових завдань; • нездатність дати відповідь репродуктивного характеру на поставленні запитання.
0 балів	Відсутність на семінарі без його подальшого відпрацювання.

Критерії оцінювання самостійної письмової роботи
(підготовка літературно-методичного кейсу:
розробки навчальних ресурсів до обраного тексту)

“Відмінно” 5 балів	<ul style="list-style-type: none"> • Повне розкриття теми (наявні усі розробки на різні види та типи навчальної активності (усної, письмової) та передбачено формування усіх ключових компетентностей предмету «Література»), що засвідчує високий рівень осмислення відповідного практичного та теоретичного матеріалів; • самостійність розробок; • логічність побудови навчального матеріалу, грамотний виклад; • належне оформлення роботи; • вчасне подання роботи (пізніше подання роботи допускається у випадку хвороби. Копія довідки здається разом з самостійною роботою).
“Добре” 4 бали	<ul style="list-style-type: none"> • Розкриття теми (наявні усі розробки на різні види та типи навчальної активності (усної, письмової) та передбачено формування усіх ключових компетентностей предмету «Література»), що засвідчує належний рівень осмислення відповідного практичного та теоретичного матеріалів. Допускаються певні неточності; • логічність побудови навчального матеріалу, грамотний виклад. Допускаються певні неточності; • належне оформлення роботи; • вчасне подання роботи (пізніше подання роботи допускається у випадку хвороби. Копія довідки здається разом з самостійною роботою).
“Задовільно” 3 бали	<ul style="list-style-type: none"> • Часткове розкриття теми (представлені розробки не відповідають різним видам та типам навчальної активності (усної, письмової) та лише частково передбачено формування усіх ключових компетентностей предмету «Література»); • Самостійність виконання часткова, відсутність оригінальних підходів, застосування нестандартних методів, педагогічних ідей ; • нелогічний та неграмотний виклад; • некоректне оформлення;

	<ul style="list-style-type: none"> вчасне подання роботи (пізніше подання роботи допускається у випадку хвороби. Копія довідки здається разом з самостійною роботою).
“Не задовільно” 2 бали	<ul style="list-style-type: none"> Не розкриття теми з урахуванням відповідного практичного та теоретичного матеріалів; несамостійне виконання роботи (списування у колег, з інтернету, підручників тощо); невчасне подання роботи без поважної причини, засвідченої офіційною довідкою.
0 балів	Самостійну роботу не подано.

Критерії оцінювання модульної контрольної роботи

(обґрунтування літературно-методичного кейсу, опис мети, завдання, компетентностей підготовлених навчальних активностей, труднощів та шляхів подолання у їх реалізації на уроках літератури)

Модульна контрольна робота є складником семестрового рейтингу. Модульні контрольні роботи оцінюються в 50-бальній системі.

50-45 балів	<ul style="list-style-type: none"> професійний аргументований коментар методів викладання літератури у відповідності до вікової психології учнів, логіки освітнього процесу, ключових компетентностей предмету та передбачених умінь і навичок; розуміння та належний виклад логіки організації уроку літератури у контексті реалізації певної теми; оперування новітніми методами викладання літератури; змістовний, аргументований та грамотний виклад; самостійність виконання; знання художніх текстів, передбачених шкільною програмою та сучасного стану літератури для дітей і підлітків; вміння розробити навчальну активність, що передбачає усну/письмову роботу та зорієнтована на командну/індивідуальну роботу й формування навичок критичного розуму, креативності, соціально-емоційного інтелекту;
44-38 балів	<ul style="list-style-type: none"> професійний аргументований коментар методів викладання літератури у відповідності до вікової психології учнів, логіки освітнього процесу, ключових компетентностей предмету та передбачених умінь і навичок. Допускаються певні несуттєві помилки; розуміння та належний виклад логіки організації уроку літератури у контексті реалізації певної теми; оперування новітніми методами викладання літератури; змістовний, аргументований та грамотний виклад; самостійність виконання; знання художніх текстів, передбачених шкільною програмою та сучасного стану літератури для дітей і підлітків; вміння розробити навчальну активність, що передбачає усну/письмову роботу та зорієнтована на командну/індивідуальну

	роботу й формування навичок критичного розуму, креативності, соціально-емоційного інтелекту. Допускаються певні несуттєві помилки.
37-33 балів	<ul style="list-style-type: none"> • не на належному рівні надано коментар методів викладання літератури у відповідності до вікової психології учнів, логіки освітнього процесу, ключових компетентностей предмету та передбачених умінь і навичок; • часткове розуміння та виклад без належної логіки організації уроку літератури у контексті реалізації певної теми; <ul style="list-style-type: none"> • відповідь на історико-теоретичне запитання; часткове оперування відповідними літературознавчими термінами та поняттями; • самостійність виконання; • фрагментарне знання та часткове оперування новітніми методами викладання літератури; • самостійність виконання; • часткове знання художніх текстів, передбачених шкільною програмою та сучасного стану літератури для дітей і підлітків; <ul style="list-style-type: none"> • часткове вміння розробити навчальну активність, що передбачає усну/письмову роботу та зорієнтована на командну/індивідуальну роботу й формування навичок критичного розуму, креативності, соціально-емоційного інтелекту.
32 і нижче балів	<ul style="list-style-type: none"> • неправильна або фрагментарна відповідь-коментар методів викладання літератури у відповідності до вікової психології учнів, логіки освітнього процесу, ключових компетентностей предмету та передбачених умінь і навичок; <ul style="list-style-type: none"> • несамостійність виконання (списування). • незнання художніх текстів, передбачених шкільною програмою та сучасного стану літератури для дітей і підлітків; <ul style="list-style-type: none"> • відсутність розробки або часткове виконання з помилками - розробити навчальну активність, що передбачає усну/письмову роботу та зорієнтована на командну/індивідуальну роботу й формування навичок критичного розуму, креативності, соціально-емоційного інтелекту.
0 балів	<ul style="list-style-type: none"> • відповідь відсутня.

Залік

Відмітка про залік у національній шкалі («зараховано», «не зараховано») та оцінка в шкалі ЄКТС виставляється на підставі семестрового рейтингового балу студента за дисципліну таким чином:

90 – 100 балів – А

82 – 89 балів – В

75 – 81 бал – С

66 – 74 бали – D

60 – 65 бали – E

59 балів і нижче – FX.

Студенти, які мають семестровий рейтинговий бал з дисципліни **60 і вище**, отримують відмітку про залік **«зараховано»** і відповідну оцінку в шкалі ЄКТС без складання заліку.

Студенти, які мають семестровий рейтинговий бал з дисципліни **59 і нижче**, складають залік і в разі успішного складання їм виставляється відмітка про залік **«зараховано»** в національній шкалі, а в шкалі ЄКТС – **Е** та бал **60**. Якщо студент під час заліку отримав відмітку про залік **«не зараховано»**, то йому в залікову відомість виставляється відмітка про залік **«не зараховано»** в національній шкалі, оцінка **FX** – у шкалі ЄКТС та його семестровий рейтинговий бал за дисципліну.

У підсумку студент отримує у балах оцінки, що відповідають системі ЄКТС:

Підсумковий рейтинговий бал	Оцінка за шкалою ЄКТС	Підсумкова оцінка за національною шкалою
90 – 100	A	зараховано
82 – 89	B	зараховано
75 – 81	C	зараховано
66 – 74	D	зараховано
60 – 65	E	зараховано
59 і нижче	FX	Не зараховано з можливістю повторного складання